



Città metropolitana
di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto per conto del Comune di Jesolo

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ALLESTIMENTO MANIFESTAZIONE “VILLAGGIO DI NATALE” EDIZIONI 2023/2024 E 2024/2025. CIG: 99020126CC.

VERBALE N. 3 DEL 24.08.2023

A seguire, alle ore dieci (24.08.2023 - ore 10:00) presso la Sala Attico al 3° piano della Torre Nord del Centro Servizi 2 della Città metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta riservata, come disposto dall’art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2646 del 23/08/2023 e come precedentemente individuata.

Sono presenti in sala attico il Presidente, dott. Stefano Pozzer e la segretaria verbalizzante sig.ra Antonella Montagner. Sono collegati in video conferenza da remoto i commissari ing. Dimitri Bonora e dott.ssa Stefania Rossignoli.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 24.08.2023;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara cui si rinvia.

Ai **criteri di natura discrezionale “D”** (nn. 1, 2.1, 2.3, 3 e 5) ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei parametri di giudizio individuati nella seguente tabella:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
INSUFFICIENTE	DA 0,0 A 0,20	La relazione non è presente; la relazione riporta un contenuto che non riguarda l’oggetto della gara, o che risulta fortemente deficitario sotto il profilo della pertinenza con l’oggetto della gara. Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione relativamente ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
SUFFICIENTE	DA 0,21 A 0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta

		rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
DISCRETO	DA 0,41 A 0,60	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	DA 0,61 A 0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi
OTTIMO	DA 0,81 A 1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato ottimo. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale

Per i criteri di natura discrezionale, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio.

Al **criteri di natura tabellare** (n. 2.2 e 4) il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata per il criterio nella tabella di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma.

La commissione inizia con l'esame del criterio "1" per poi procedere con quelli successivi per ognuno dei partecipanti.

La seduta termina alle ore dodici (12:00).

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Dimitri Bonora) *firmato digitalmente*

LA COMMISSARIA (Stefania Rossignoli) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 4 DEL 04.09.2023

l'anno duemilaventitre, il giorno quattro del mese di settembre, alle ore quattordici e trentacinque minuti (04.09.2023 - ore 14:35) presso la Sala Attico al 3° piano della Torre Nord del Centro Servizi 2 della Città metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2646 del 23/08/2023 e come precedentemente individuata.

Sono presenti in sala attico il Presidente, dott. Stefano Pozzer e la segretaria verbalizzante sig.ra Antonella Montagner. Sono collegati in video conferenza da remoto i commissari ing. Dimitri Bonora e dott.ssa Stefania Rossignoli.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1, n. 2 e n. 3 del 24.08.2023;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati al proseguimento dell'esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara cui si rinvia.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 1			Punteggio max: 7	CRITERIO 2.1			Punteggio max: 20
		ESPERINZA PREGRESSA				ALLESTIMENTO DELLE CASSETTE			
		POZZER	BONORA	ROSSIGNOLI	POZZER	BONORA	ROSSIGNOLI		
1	PUBBLIFEST SOC. COOP PA	0,60	0,60	0,60	0,70	0,60	0,80		
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	0,35	0,40	0,40	0,40	0,40	0,70		

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 2.3		Punteggio max: 15	CRITERIO 3		Punteggio max: 20
		ALLESTIMENTO SCENOGRAFIE NATALIZIE			ALLESTIMENTO CASA DI BABBO NATALE E UFFICIO POSTALE DI BABBO NATALE		
		POZZER	BONORA	ROSSIGNOLI	POZZER	BONORA	ROSSIGNOLI
1	PUBLIFEST SOC. COOP PA	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	0,70	0,80	0,60	0,70	0,60	0,80

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 5		Punteggio max: 10	CRITERIO 2.2. NUMERO E COLLOCAZIONE CASSETTE ALL'INTERNO DELL'AREA ESPOSITIVA (punteggio max 3)	CRITERIO 4 ALLESTIMENTO TAPPETO VILLAGGIO DI NATALE (punteggio max 5)
		ABBELLIMENTO				
		POZZER	BONORA	ROSSIGNOLI		
1	PUBLIFEST SOC. COOP PA	0,20	0,20	0,20	3	2
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	0,20	0,20	0,20	3	5

N.	O.E.	CRITERIO 1	CRITERIO 2.1	CRITERIO 2.3	CRITERIO 3	CRITERIO 5
1	PUBLIFEST SOC. COOP PA	4,2000	14,0000	9,0000	16,0000	2,0000
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	2,6833	10,0000	10,5000	14,0000	2,0000

Il punteggio totale dell'offerta tecnica attribuito a ciascun concorrente è il seguente:

N.	Operatore economico	Totale punti criteri discrezionali	Totale punti criteri tabellari	Totale punti offerta tecnica
1	PUBLIFEST SOC COOP PA	45,20	5	50,20
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	39,1833	8	47,1833

IL PRESIDENTE

Alle ore quindici e cinque minuti (15:05) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone a seguire la seduta pubblica per la lettura del punteggio attribuito all'offerta tecnica e per l'apertura dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Dimitri Bonora) *firmato digitalmente*

LA COMMISSARIA (Stefania Rossignoli) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 5 DEL 04.09.2023

A seguire alle ore quindici e otto minuti (15:08), si riunisce in seduta pubblica, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2646 del 23.08.2023 e come precedentemente individuata.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1, n. 2 e n. 3 del 24.08.2023 e n. 4 in data odierna;
- ricorda che nella presente seduta la commissione procederà alla comunicazione della valutazione delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche presentate dagli operatori economici partecipanti;
- dà lettura del risultato ottenuto dopo l'esame dell'offerta tecnica dei concorrenti partecipanti e come riportati nel verbale n. 4 in data odierna;
- ricorda che l'offerta economica sarà valutata prendendo in considerazione il ribasso percentuale offerto (espresso con un massimo di due cifre decimali) sull'importo a base di gara soggetto a ribasso dell'appalto pari ad euro 283.140,00 al netto di IVA e degli oneri della sicurezza pari ad euro 2.860,00 e che alla stessa verranno attribuiti un massimo di 20 punti, come previsto dal paragrafo 17.3 del disciplinare di gara, sulla base della seguente formula:

$$C_i = (R_i/R_{max})^a$$
$$P_i = 20 \times C_i$$

dove

C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1

R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo

R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente

^a = parametro di concavità della curva pari a 0,2

P_i = punteggio attribuito alla singola offerta

IL PRESIDENTE

procede quindi all'apertura delle offerte economiche che risultano declinate come segue:

	Operatore economico	Ribasso offerto %	Costi della manodopera euro	Oneri per la sicurezza euro
1	PUBBLIFEST SOC COOP PA	1,10%	158.000,00	2.860,00
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	10,10%	63.859,20	8.700,00

Il calcolo del punteggio relativo all'offerta economica risulta il seguente:

	Operatore economico	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1	PUBBLIFEST SOC COOP PA	12,8364
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	20,0000

Si procede infine con il calcolo del punteggio complessivo, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica a quello attribuito all'offerta economica addivenendo al seguente esito:

	Operatore economico	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	PUBBLIFEST SOC COOP PA	50,20	12,8364	63,0364
2	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	47,1833	20,0000	67,1833

La graduatoria risulta essere la seguente:

Posizione	Operatore economico	Punteggio totale
1°	NUOVA NEON GROUP DUE SRL	67,1833
2°	PUBBLIFEST SOC COOP PA	63,0364

LA COMMISSIONE

dà atto che:

- l'offerta del concorrente collocatosi primo in graduatoria è risultata essere quella presentata dall'operatore economico Nuova Neon Due Group S.r.l. con sede in via San Dalmazio per Marano, 390 - CAP 41028

Serramazzone (MO), C.F./P.IVA 03644000360, che ha ottenuto il punteggio totale di 67,1833/100 a fronte del ribasso offerto del 10,10% sull'importo a base di gara soggetto a ribasso del servizio, pari ad euro 283.140,00 al netto di IVA e degli oneri della sicurezza pari a euro 2.860,00;

- l'offerta di cui trattasi non deve essere sottoposta a valutazione di congruità in quanto non ricorrono i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice;

indi, **IL PRESIDENTE**

dispone che, considerato che nella procedura in oggetto è prevista l'applicazione della c.d. "inversione procedimentale", ex articolo 133, comma 8, del Codice, come previsto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, si provveda a comunicare tempestivamente la graduatoria al Seggio di gara, affinché lo stesso proceda ad aprire la busta telematica amministrativa presentata da Nuova Neon Due Group S.r.l.

La seduta pubblica telematica termina alle ore quindici e sedici minuti. (15:16).

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Dimitri Bonora) *firmato digitalmente*

LA COMMISSARIA (Stefania Rossignoli) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*