



Città metropolitana  
di Venezia

Città metropolitana  
di Venezia

Protocollo 0089411

del 18/10/2016

Cla.: IV.3

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre**

**PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)**

**SUA per conto del Comune di Chioggia:** procedura di aggiudicazione dell'appalto avente ad oggetto l'«affidamento biennale dei servizi socio-educativi domiciliari e diurni per minori del comune di Chioggia». CIG: 6772499AF7.

**VERBALE N. 2 del 17.10.2016**

L'anno duemilasedici, il giorno diciassette del mese di ottobre alle ore dieci e trenta

(17/10/2016 ore 10.30)

presso il Centro Servizi II della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano 0 sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 3096 del 14.10.2016 e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	avv. Antonella Facchin, funzionario del Settore risorse umane della Città metropolitana di Venezia dott. Massimo Grego, funzionario del Settore servizi sociali del Comune di Chioggia
Segretario verbalizzante	dott. Alberto Busetto, del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti all'art. 8 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA **max punti 80** come di seguito attribuiti:

	<b>Criterio</b>	<b>Contenuti</b>	<b>Peso Attribuito al criterio</b>	<b>Formula punteggio e punti attribuiti</b>
1)	Proposta metodologica per l'attuazione degli interventi socio-educativi con riferimento alle prestazioni richieste all'art. 7.1 "SERVIZIO SOCIO-EDUCATIVO DOMICILIARE PER MINORI" del Capitolato.	Il concorrente deve illustrare la metodologia per l'organizzazione delle prestazioni indicate all'art. 7.1 del capitolato, evidenziandone gli aspetti caratterizzanti, finalizzati a favorire l'autonomia del nucleo familiare a garanzia della permanenza del minore al proprio interno. Sarà valutata positivamente la rispondenza del progetto alle caratteristiche dell'utenza, in relazione alla qualità del servizio da erogare <b>Max 25 facciate</b>	25	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 25$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*
2)	Proposta metodologica per l'attuazione degli interventi socio-educativi con riferimento alle prestazioni richieste all'art. 7.2 "SERVIZIO DI ACCOGLIENZA IN CENTRO DIURNO SOCIO-EDUCATIVO PER MINORI E ADOLESCENTI" del Capitolato.	Il concorrente deve illustrare la metodologia per l'organizzazione delle prestazioni indicate all'art. 7.2 del capitolato, evidenziandone gli aspetti caratterizzanti, finalizzati a favorire lo sviluppo delle competenze relazionali e il sostegno alle attività scolastiche e sociali del minore. Inoltre sarà valutata positivamente la descrizione della struttura adibita a Centro diurno con l'indicazione, oltre ai requisiti minimi previsti dall'art. 6.2.3 del Capitolato, degli ambienti (cucine, aule studio, laboratori, ecc.), attrezzature, strumentazioni tecniche, materiali didattici e automezzi messi a disposizione del Servizio. Al proposito può essere allegata una planimetria dei locali proposti. <b>Max 25 facciate</b>	25	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 25$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*
3)	Proposte di interventi e/o attività aggiuntive e migliorative rispetto alle prestazioni previste dal capitolato, senza ulteriori oneri a carico dell'Amministrazione comunale	Il concorrente deve illustrare gli interventi e/o attività aggiuntive e migliorative. Il punteggio è attribuito sulla base della qualità, della rispondenza ai bisogni degli utenti e della quantità degli interventi aggiuntivi proposti. <b>Max 3 facciate per ogni proposta</b>	10	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 10$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*
4)	Proposta metodologica e strumenti per il monitoraggio e la valutazione del servizio reso	Il concorrente deve illustrare il sistema di monitoraggio, auditing interno, autocontrollo, autovalutazione e valutazione delle attività, con illustrazione delle modalità e degli indicatori idonei ad accertare l'efficacia e il miglioramento continuo del servizio sia nei confronti della stazione appaltante che degli utenti. <b>Max 5 facciate</b>	5	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 5$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*
5)	Rapporti di collaborazione e/o accordi con altre istituzioni pubbliche (istituzione scolastica, Azienda Sanitaria, ecc.), con soggetti del terzo settore	Descrizione delle modalità operative per garantire lo sviluppo sul territorio di un sistema di rete con gli stakeholders operanti sull'area in cui insistono i servizi stessi (enti pubblici e privati, agenzie educative, <b>soggetti del terzo settore</b> , ecc.), anche mediante forme di partenariato e/o coprogettazione. Impiego documentato di volontari quale arricchimento del progetto in aggiunta agli operatori indicati nel capitolato. <b>Max 5 facciate</b>	5	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 5$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*

  
  
 B 2

6)	Formazione e supervisione delle risorse umane impegnate nell'ambito dei servizi	Saranno valutati positivamente la proposta formativa dettagliata nei suoi elementi quantitativi e qualitativi e il piano di supervisione. <b>Max 5 facciate</b>	5	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 5$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*
7)	Figure professionali messe a disposizione in aggiunta a quelle indicate nel documento "Relazione tecnica e prospetto economico" approvato con determinazione del responsabile del servizio n. 1410 del 06/08/2016	Il concorrente deve indicare se e quali figure professionali intende mettere a disposizione del servizio indicando per ciascuna di esse il profilo posseduto e le attività di supporto. <b>Max 3 facciate</b>	5	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc \times 5$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice*
<b>PESO TOTALE</b>			<b>80</b>	

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>non in linea con gli standard richiesti</u>	0,0
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>in linea con gli standard richiesti</u>	0,3
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>più che in linea con gli standard richiesti</u>	0,5
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>superiore agli standard richiesti</u>	0,7
ECCELLENTI	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>molto superiore agli standard richiesti</u>	1,0

Considerata la presenza di un'unica offerta, non si procederà alla riparametrazione.

### La Commissione

decide di procedere, stante l'offerta di un unico concorrente, attraverso la lettura delle relazioni allegate relative a ogni elemento di valutazione e all'attribuzione contestuale del corrispondente punteggio.

Si comincia prendendo in considerazione l'elemento 1) *Proposta metodologica per l'attuazione degli interventi socio-educativi con riferimento alle prestazioni richieste all'art. 7.1 "SERVIZIO SOCIO-EDUCATIVO DOMICILIARE PER MINORI" del Capitolato.* L'esame porta ai seguenti giudizi e conseguente punteggio:

1) Proposta metodologica per l'attuazione degli interventi socio-educativi con riferimento alle prestazioni richieste all'art. 7.1 "SERVIZIO SOCIO-EDUCATIVO DOMICILIARE PER MINORI" del Capitolato	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,5	0,7	0,7	0,633	15,825

Si prosegue prendendo in considerazione l'elemento 2) *Proposta metodologica per l'attuazione degli interventi socio-educativi con riferimento alle prestazioni richieste all'art. 7.2 "SERVIZIO DI ACCOGLIENZA IN CENTRO DIURNO SOCIO-EDUCATIVO PER MINORI E ADOLESCENTI" del Capitolato.* L'esame porta ai seguenti giudizi e conseguente punteggio:

2) Proposta metodologica per l'attuazione degli interventi socio-educativi con riferimento alle prestazioni richieste all'art. 7.2 "SERVIZIO DI ACCOGLIENZA IN CENTRO DIURNO SOCIO-EDUCATIVO PER MINORI E ADOLESCENTI" del Capitolato.	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,7	0,7	0,7	0,7	17,5

L'esame prosegue prendendo in considerazione il criterio 3) *Proposte di interventi e/o attività aggiuntive e migliorative rispetto alle prestazioni previste dal capitolato, senza ulteriori oneri a carico dell'Amministrazione comunale,* ottenendo i seguenti giudizi e conseguente punteggio:

3) Proposte di interventi e/o attività aggiuntive e migliorative rispetto alle prestazioni previste dal capitolato, senza ulteriori oneri a carico dell'Amministrazione comunale	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,8	0,7	0,5	0,567	5,67

Si prosegue prendendo in esame il criterio 4) *Proposta metodologica e strumenti per il monitoraggio e la valutazione del servizio reso*, che porta ai seguenti giudizi e conseguente punteggio:

4) Proposta metodologica e strumenti per il monitoraggio e la valutazione del servizio reso	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,3	0,5	0,5	0,433	2,165

Si prosegue prendendo in esame il criterio 5) *Rapporti di collaborazione e/o accordi con altre istituzioni pubbliche (istituzione scolastica, Azienda Sanitaria, ecc.), con soggetti del terzo settore*, che porta ai seguenti giudizi e conseguente punteggio:

5) Rapporti di collaborazione e/o accordi con altre istituzioni pubbliche (istituzione scolastica, Azienda Sanitaria, ecc.), con soggetti del terzo settore	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5

Si prosegue prendendo in esame il criterio 5) *Formazione e supervisione delle risorse umane impegnate nell'ambito dei servizi*, che porta ai seguenti giudizi e conseguente punteggio:

6) Formazione e supervisione delle risorse umane impegnate nell'ambito dei servizi	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5

Si conclude l'esame dell'offerta tecnica prendendo in esame il terzo criterio 7) *Figure professionali messe a disposizione in aggiunta a quelle indicate nel documento "Relazione tecnica e prospetto economico" approvato con determinazione del responsabile del servizio n. 1410 del 06/08/2016*, che porta ai seguenti giudizi e conseguente punteggio:

7) Figure professionali messe a disposizione in aggiunta a quelle indicate nel documento "Relazione tecnica e prospetto economico" approvato con determinazione del responsabile del servizio n. 1410 del 06/08/2016	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Facchin	Grego		
S. C. S. TITOLI MINORI	0,7	0,7	0,7	0,7	3,5

Al termine della valutazione dell'offerta tecnica il punteggio totale è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	Punti
S. C. S. TITOLI MINORI	49,66

LA COMMISSIONE

sulla scorta del progetto presentato dall'unico operato partecipante, lo ritiene meritevole di approvazione.

IL PRESIDENTE

dispone quindi di proseguire subito alle operazioni in seduta pubblica.

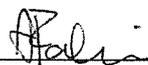
La seduta termina alle ore 12.40.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto dal Presidente e dai componenti la commissione.

IL PRESIDENTE (*dr. Angelo Brugnerotto*)



IL COMPONENTE (*avv. Antonella Facchin*)



IL COMPONENTE (*dr. Massimo Grego*)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (*dr. Alberto Busetto*)

