



CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA

PROTOCOLLO N. 26446/2022 DEL 10/05/2022

CLASSIFICAZIONE 04.03 - 2022/27

**OGGETTO: SUA VE PER CONTO CT SERVIZI SRL-PROCEDURA APERTA IN
AMBITO U.E. PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SALVATAGGIO
COMPRESIVO DELLA PULIZIA SERVIZI IGIENICI NELLE SPIAGGE DEL
LITORALE LIBERO COMUNE DI CAVALLINO-TREPORTI.
CIG:9148128A09.VERBALE NR.2 E 3 DEL 27.04.2022**

Con la presente si consegna copia analogica a stampa, tratta, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3/bis, comma 4/bis ed all'art. 23 del D.Lgs 82/2005, dal documento informatico conservato presso l'Amministrazione in conformità al D.Lgs. 82/2005 (C.A.D.) identificato con HASH, indicato/i in calce, dell'atto in oggetto e dei suoi allegati.

Allegati:

- Verbale n 2 e 3 del 27 04 2022.pdf.p7m.p7m
101DCC05106CEF0B37622F750F02FE9E161B8F3125C385E418EDDCD38EFC98FCC9
C15BA4B398185FE94D305EC3C440D3228C4651A18AE35AA7E035F93FAC2D45



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

S.U.A. per conto di CT Servizi S.r.l.

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SALVATAGGIO COMPRENSIVO DELLA PULIZIA SERVIZI IGIENICI NELLE SPIAGGE DEL LITORALE LIBERO COMUNE DI CAVALLINO-TREPORTI. CIG:9148128A09.

VERBALE N. 2 DEL 27.04.2022

l'anno duemilaventidue, il giorno ventisette del mese di aprile, alle ore dieci e due minuti

(27.04.2022 - ore 10:02)

presso la sala attico sita al piano 3° del Centro Servizi 2 della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Venezia-Mestre, si riunisce in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 1133 del 26/04/2022 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Dott. Massimiliano Bainado, Direttore operativo della società C.T. SERVIZI s.r.l. 2) Dott. geom. Daniele Berton, Responsabile tecnico della società C.T. SERVIZI s.r.l.
Segretaria verbalizzante	Rita Parolini, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

E' presente Antonella Montagner istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti:

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 in data odierna;
- alle ore dieci e due minuti (10:02) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche "Offerta tecnica" degli operatori economici, secondo l'ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica di gara ed alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara:

N.	Forma di Partecipazione	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Indirizzo	Città	CAP	PEC
1	Impresa singola	Security s.r.l.	02019790225	Via Graser 17	Rovereto (TN)	38068	info@pec.securitysrl.it
2	RTI	NUOVA LITORANEA SRLS (Mandataria) e Società Cooperativa Pulimar (MANDANTE) *	04483210276	Piazza Brescia 17	Jesolo (VE)	30016	info@pec.nuovalitoranea.com

* nel prosieguo denominata RTI LITOMAR

- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti nella piattaforma telematica sono formalmente e sostanzialmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore dieci e diciassette minuti (10:17).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) _____

IL COMMISSARIO (dott. Massimiliano Bainado) _____

IL COMMISSARIO (dott.geom. Daniele Berton) _____

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Rita Parolini) _____

VERBALE N. 3 DEL 27.04.2022

A seguire, alle ore dieci e trenta minuti (10:30) presso la sala riunioni dell'Area Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri e sub criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE PROGETTO QUALITATIVO E TECNICO	PUNTEGGIO	
A) SISTEMA ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO	max punti 44	CRITERI MOTIVAZIONALI
Il sistema organizzativo del servizio dovrà essere illustrato mediante una relazione descrittiva sintetica (in lingua italiana, max 5 facciate senza considerare l'eventuale copertina, in formato A4 verticale, carattere indicativo 12 punti) redatta come di seguito specificato. La relazione descrittiva dovrà illustrare:		
A1) Organizzazione dell'azienda, con riferimento alla capacità della struttura organizzativa aziendale di assicurare un costante controllo al fine del conseguimento degli obiettivi tecnici e temporali richiesti nel Capitolato.	max punti 10	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Coerenza completezza della struttura organizzativa in relazione ai servizi da erogare; - Chiarezza e sinteticità della descrizione; - Efficacia del controllo finalizzato al raggiungimento degli obiettivi tecnici e temporali previsti nel Capitolato
A2) Metodologia per l'erogazione dei servizi richiesti nel Capitolato, con riferimento alle soluzioni tecnico-organizzative finalizzate ad offrire una elevata garanzia di qualità di esecuzione delle prestazioni.	max punti 12	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Qualità della metodologia organizzativa dei servizi, del monitoraggio e controllo delle attività svolte e degli strumenti di rilevazione della qualità dei servizi e della soddisfazione dell'utenza.
A3) Organizzazione dei servizi richiesti nel Capitolato, con riferimento in particolare alle mansioni ed alle qualifiche e abilitazioni degli operatori impiegati ai livelli di responsabilità.	max punti 8	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Grado di esperienza operatori che saranno impiegati nei ruoli di coordinamento e supervisione; - Qualità ed efficacia dell'articolazione delle deleghe in relazione alla responsabilità, alla capacità e alla tempistica di intervento.
A4) Sistema organizzativo per ovviare alle assenze di personale per qualsiasi motivo – gestione emergenze.	max punti 8	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Qualità, efficacia e tempistica della metodologia di sostituzione del personale assente.
A5) Procedure di autocontrollo dei servizi richiesti nel Capitolato, con riferimento alla rilevazione delle presenze del personale ed al raggiungimento degli standard di qualità.	max punti 6	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Qualità ed efficacia delle modalità di supervisione degli operatori; - Grado di stabilità del proprio personale; - Qualità ed efficacia del coordinamento e della programmazione del lavoro, delle turnazioni, delle sostituzioni degli operatori, della selezione e della prevenzione del turn-over.
B) TIPOLOGIA DI ATTREZZATURE	max punti 21	CRITERI MOTIVAZIONALI
La tipologia di macchine e di attrezzature utilizzate dovrà essere illustrata mediante una relazione descrittiva sintetica (in lingua italiana, max 3 facciate senza considerare l'eventuale copertina, in formato A4 verticale, carattere 12 indicativo punti) redatta come di seguito specificato. La relazione descrittiva dovrà illustrare:		
B1) Attrezzature e dispositivi utilizzati per ognuno dei seguenti interventi: a) servizio di salvataggio (si intende ulteriori dotazioni diverse da quelle previste obbligatoriamente); b) pulizia servizi igienici docce e varie dei manufatti.	max 7 punti	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Coerenza e completezza delle attrezzature e dei dispositivi che si intendono utilizzare in relazione ai servizi da erogare; - Chiarezza e sinteticità della descrizione; - Per il servizio di salvataggio si intendono eventuali attrezzature e dispositivi integrativi ed innovativi rispetto al minimo richiesto dal CSA, che siano effettivamente adottabili e che

		portino ad un miglioramento qualitativo e quantitativo misurabile dei servizi. Sarà valutata la tipologia, la pertinenza, fattibilità e l'innovatività di quanto proposto.
B2) Soluzioni adottate a tutela del personale addetto.	max 7 punti	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Coerenza e completezza delle soluzioni che si intendono adottare per garantire la tutela della salute e sicurezza dei lavoratori, in aggiunta agli obblighi normativi; - Chiarezza e sinteticità della descrizione.
B3) Soluzioni adottate a tutela dell'utenza dei tratti di spiaggia libera.	max 7 punti	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Coerenza e completezza delle soluzioni che si intendono adottare per garantire la tutela della salute e sicurezza dell'utenza dei tratti di spiaggia libera, in aggiunta agli obblighi normativi; - Chiarezza e sinteticità della descrizione.
C) POSSESSO CERTIFICAZIONI DI QUALITA'	max punti 5	
N.B.1: prima di procedere all'aggiudicazione definitiva ed entro il termine assegnato, all'aggiudicatario verrà richiesto di produrre la documentazione al fine di verificare quanto offerto in sede di gara. N.B. 2: In caso di RTI, il punteggio verrà assegnato solo se tutti gli operatori riuniti sono in possesso di tale certificazione.	max punti 5	Al fine dell'attribuzione del punteggio sarà valutato il possesso delle seguenti certificazioni di qualità ritenute funzionali ai servizi in oggetto: certificazione sicurezza lavoratori (certificazione OHSAS 18001 o ISO 45001): punti 2; certificazione ambientale (certificazione ISO 14001 o registrazione EMAS): punti 2; certificazione processi aziendali (certificazione ISO 9001): punti 1.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

GIUDIZIO SINTETICO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
Non valutabile	Nel caso di trattazione assente che denota nulla o di varianti od opere aggiuntive non ammesse dal capitolato	0,0
Insufficiente	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara, con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.	0,2
Sufficiente	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.	0,4
Buono	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente maggiore della sufficienza; fattibilità delle proposte e	0,6

	delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.	
Distinto	Nel caso in cui vi sia elevata rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.	0,8
Ottimo	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.	1.0

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del punto 17.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

P_n = peso criterio di valutazione n .

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio di valutazione (A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2 e B3) nessun concorrente ottiene il corrispondente punteggio massimo, tale punteggio viene

riparametrato. La c.d. “riparametrazione” si applica ai criteri di natura qualitativa la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente

Il punteggio riparametrato relativo all'offerta tecnica sarà sommato al punteggio relativo all'offerta economica al fine dell'individuazione della migliore offerta.

Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche verrà inserito manualmente nella piattaforma.

SOGLIA DI SBARRAMENTO

Ai sensi dell’art. 95 comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 36 punti su 70 punti massimi ottenibili nella valutazione dell’offerta tecnica secondo i criteri declinati nella “Tabella dei criteri di valutazione dell’offerta tecnica” di cui al punto 17.1 del presente disciplinare di gara. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

La soglia di sbarramento opera prima della riparametrazione dei punteggi (in tal senso, ex multis Cons. Stato, V, 19 luglio 2018, n. 4398).

L’applicazione della soglia di sbarramento e la successiva riparametrazione saranno effettuate al di fuori della piattaforma telematica su un apposito foglio di calcolo Excel predisposto dalla Stazione Appaltante. Nella piattaforma verrà inserito manualmente il punteggio riparametrato delle singole offerte tecniche che avranno superato la soglia di sbarramento e il punteggio non riparametrato di quelle che non avranno superato detta soglia.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell’offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico valutando per ciascun sub criterio (A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2 e B3) e per il criterio C le offerte degli operatori economici nell’ordine attribuito dalla piattaforma.

Il quadro riepilogativo è il seguente:

CRITERIO A																					
		SUB CRITERIO A1			10	SUB CRITERIO A2			12	SUB CRITERIO A3			8	SUB CRITERIO A4			8	SUB CRITERIO A5			6
		POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON		
1	SECURITY S.R.L.	1	0,8	0,8	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,4	0,4	0,6	0,8	0,8	0,8		
2	RTI LITOMAR	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,6	0,8	0,8	0,6	0,6	0,8	0,6	0,6	0,8	0,6	0,6	0,6		

		CRITERIO B									CRITERIO C		
		SUB CRITERIO B1		7	SUB CRITERIO B2		7	SUB CRITERIO B3		7	2	2	1
		POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON			
1	SECURITY S.R.L.	0,8	0,8	1	0,8	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	2	2	1
2	RTI LITOMAR	0,6	0,6	0,8	0,4	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0	0	0

		CRITERIO A										CRITERIO B					
N	O.E.	SUB CRITERIO A1		SUB CRITERIO A2		SUB CRITERIO A3		SUB CRITERIO A4		SUB CRITERIO A5		SUB CRITERIO B1		SUB CRITERIO B2		SUB CRITERIO B3	
		mc	P	mc	P	mc	P	mc	P	mc	P	mc	P	mc	P	mc	P
1	SECURITY S.R.L.	0,8667	8,6667	0,8667	10,4000	0,8000	6,4000	0,4667	3,7333	0,8000	4,8000	0,8667	6,0667	0,8000	5,6000	0,8000	5,6000
2	RTI LITOMAR	0,6000	6,0000	0,8000	9,6000	0,7333	5,8667	0,6667	5,3333	0,6000	3,6000	0,6667	4,6667	0,5000	3,5000	0,8000	5,6000

Ne consegue il seguente quadro riepilogativo:

TOTALE OFFERTA TECNICA (PRIMA DELLA RIPARAMETRAZIONE)		
N.	O.E.	PUNTI TOT
1	SECURITY S.R.L.	56,2667
2	RTI LITOMAR	44,1667

Entrambi gli operatori vengono pertanto ammessi alla successiva fase di gara avendo ottenuto un punteggio superiore alla soglia di sbarramento. Si procede alla riparametrazione con le modalità indicate nel disciplinare di gara che determina il seguente punteggio:

RIPARAMENTRAZIONE												
		CRITERIO A					CRITERIO B			CRITERIO C		
N.	O.E.	SUB CRITERIO A1	SUB CRITERIO A2	SUB CRITERIO A3	SUB CRITERIO A4	SUB CRITERIO A5	SUB CRITERIO B1	SUB CRITERIO B2	SUB CRITERIO B3	2	2	1
		1	SECURITY S.R.L.	10,0000	12,0000	8,0000	5,6000	6,0000	7,0000	7,0000	7,0000	2
2	RTI LITOMAR	6,9231	11,0769	7,3334	8,0000	4,5000	5,3846	4,375	7,0000	0	0	0

Il totale dopo la riparametrazione è il seguente:

TOTALE OFFERTA TECNICA (DOPO LA RIPARAMETRAZIONE)		
N.	O.E.	PUNTI TOT
1	SECURITY S.R.L.	67,6000
2	RTI LITOMAR	54,5930

IL PRESIDENTE

Alle ore dodici (12:00) dichiara conclusa la seduta riservata.

Il giorno 02.05.2022 è convocata, la seduta pubblica dedicata alla lettura dei punteggi dell'offerta tecnica degli operatori economici partecipanti e all'apertura dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) _____

IL COMMISSARIO (dott. Massimiliano Bainado) _____

IL COMMISSARIO (dott. geom. Daniele Berton) _____

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Rita Parolini) _____